



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 560/2024-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu a sudcov Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 3Nt/12/2024-34 z 28. augusta 2024 takto

### rozhodol:

Ústavnú sťažnosť **odmieta**.

### Odôvodnenie:

#### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia

1. Sťažovateľ sa podaním doručeným ústavnému súdu 11. októbra 2024 domáha vyslovenia porušenia čl. 17 ods. 2 a čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) uznesením okresného súdu sp. zn. 3Nt/12/2024 z 28. augusta 2024.

2. Z podania a jeho príloh vyplýva, že sťažovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu 13. júna 2024 domáhal obnovy trestného konania vedeného pod sp. zn. 1T/68/2023. Okresný súd napadnutým uznesením z 28. augusta 2024 jeho návrh zamietol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Sťažovateľ je toho názoru, že okresný súd zamietnutím návrhu na obnovu konania hrubo nerešpektoval a porušil čl. 17 ods. 2 a čl. 50 ods. 6 ústavy. Okresný súd svojou neschopnosťou akceptovať nález ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024 pri rozhodovaní o jeho návrhu porušil uvedené články ústavy, čo je možné považovať za nerešpektovanie výkonu právomoci ústavného súdu vyplývajúcej z čl. 125 ústavy. Podľa sťažovateľa dôvod obnovy konania bol daný, pričom za novú skutočnosť považuje novelu Trestného zákona v kontexte právnych záverov vyplývajúcich z nálezu ústavného súdu. Okresný súd mal svojím rozhodnutím hrubo odignorovať ústavu. Sťažovateľ je preto toho názoru, že jeho podanie je potrebné klasifikovať ako ústavnú sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy.

3. Zo zistení ústavného súdu vyplýva, že sťažovateľ podal proti napadnutému uzneseniu okresného súdu sťažnosť, o ktorej dosiaľ Krajský súd v Trenčíne nerozhodol.

## II.

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

4. Podanie sťažovateľa má vážne formálne a obsahové nedostatky, podľa obsahu ho však možno označiť za sťažnosť podľa čl. 127 ústavy, pretože obsahuje tvrdenie o porušení práv vyplývajúcich z označených článkov ústavy, označuje napadnuté rozhodnutie a porušovateľa (okresný súd). Sťažovateľ síce uviedol, ktoré práva majú byť označeným rozhodnutím porušené, avšak na podporu svojich tvrdení neuviedol žiadnu relevantnú ústavnoprávnu argumentáciu, na základe ktorej by ústavný súd mohol posúdiť opodstatnenosť jeho tvrdení. Podanie neobsahuje žiaden určitý a relevantný konečný návrh (petit), na základe ktorého by ústavný súd mohol v sťažovateľovej veci konať v rámci svojich ústavou zverených kompetencií. Sťažovateľ nesplnil ani podmienku povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom vyplývajúcu z § 34 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

5. Všetky uvedené nedostatky bránia prijatiu ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie, čo je vo všeobecnosti dôvodom na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ústavnom súde. Ústavný súd, zvoliac materiálny prístup k posúdeniu návrhu sťažovateľa a zároveň prihliadnuc na aktuálny procesný stav jeho veci, nepovažoval za potrebné vyzývať ho na doplnenie jeho podania, ktoré by nevedlo ústavný súd k inému záveru, ako je uvedený v ďalšom odseku.

6. Ústavný súd zdôrazňuje princíp subsidiarity zakotvený v čl. 127 ods. 1 ústavy, podľa ktorého rozhoduje o individuálnych sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb vo veci porušenia ich základných práv alebo slobôd v tých prípadoch, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Vzhľadom na to, že postup a rozhodnutie okresného súdu sú aktuálne predmetom súdneho prieskumu krajského súdu v sťažnostnom konaní proti uzneseniu okresného súdu, ústavný súd nemá právomoc na preskúmanie napadnutého uznesenia okresného súdu, čo je dôvod na odmietnutie ústavnej sťažnosti aj podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 5. novembra 2024**

**Libor Duľa**  
**predseda senátu**